



## Samenvatting

Door een inwoner van de gemeente Maastricht is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van 3 bomen. Deze vergunning is geweigerd waarna betrokkene een bezwaarschrift heeft ingediend. Tegen het besluit tot ongegrondverklaring van het bezwaar is beroep ingesteld.

In het kader van dit beroep heeft het college van betrokkene diverse e-mails, brieven en Wob-verzoeken ontvangen.

Recent is in dit kader een aantal bezwaarschriften ingediend gericht tegen de volgende besluiten:

- . een Wob-verzoek (verzoek om informatie)
- . een reactie ten aanzien van het gegeven dat gestuurde e-mails niet zijn ontvangen
- . het niet krijgen van een bestuurlijk onderhoud.

Het bezwaar tegen de beslissing op het Wob-verzoek is gedeeltelijk gegrond. Een aantal documenten kunnen alsnog openbaar worden gemaakt.

De bezwaren in de overige zaken geven geen aanleiding de bestreden besluiten te herzien.

Door middel van een aparte brief ontvangt betrokkene daarnaast een reactie op een aantal overige verzoeken.

## Beslispunten

Wij adviseren u:

\* in de zaak 19-0320BB

1. Het bezwaar ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. Het bestreden besluit (de beslissing op uw Wob-verzoek) onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in deze beslissing op bezwaar in stand te laten;

\* in de zaak 19-0321BB

1. het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand te laten.

\* in de zaak 19-0322BB

1. het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand te laten.



Een en ander conform de drie brieven met concept beslissingen op bezwaar.

\* betrokkene te berichten dat het college de beslissing op bezwaar geheel ondersteunt, een overleg tijdens een beroepsprocedure niet gevoerd wordt en dat er geen aanleiding bestaat om in te gaan op het voorgestelde compromis. Een en ander conform concept brief.

**Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 24 september 2019:**

Conform.

Collegevoorstel



## 1. Aanleiding

Door een inwoner van de gemeente Maastricht is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het kappen van 3 bomen. Deze vergunning is geweigerd waarna betrokkene een bezwaarschrift heeft ingediend. Tegen het besluit tot ongegrond verklaring van het bezwaar heeft betrokkene beroep ingesteld.

In het kader van het beroep heeft betrokkene zich via diverse e-mails en brieven gewend tot uw college. Ook heeft betrokkene diverse wob-verzoeken ingediend.

Thans aan de orde zijn 3 bezwaarschriften van betrokkene. Deze hebben betrekking op besluiten ten aanzien van:

1. een Wob-verzoek (verzoek om informatie) ingediend, inhoudende het verkrijgen van documenten omtrent alle aspecten van zijn casus (19-0320BB)
2. een reactie ten aanzien van het gegeven dat de door hem gestuurde e-mails niet zijn ontvangen (19-0321BB)
3. het niet krijgen van een bestuurlijk onderhoud (19-0322BB).

Ad 1. Bezwaarschrift tegen besluit op Wob-verzoek 19-0320WB

Door betrokkene is een Wob-verzoek (verzoek om informatie) ingediend, inhoudende het verkrijgen van documenten omtrent alle aspecten van zijn casus (geweigerde kapvergunning).

Op 10 juli 2019 is een besluit genomen ten aanzien van het Wob-verzoek, inhoudende de verstrekking van een aantal documenten (o.a. verslag hoorzitting, e-mailberichten van de burgemeester, wethouders en de gemeentesecretaris waarin aangegeven wordt dat zij niet beschikken over berichten inzake de betreffende inwoner). Behoudens enkele e-mailberichten die zijn verstrekt, zijn de overige e-mailberichten op grond van artikel 11 Wob (intern beraad) geweigerd. Tegen dit besluit heeft betrokkene een bezwaarschrift ingediend.

Ad 2. Bezwaarschrift inzake niet ontvangen van e-mails 19-0321BB

Door betrokkene is een e-mail verzonden waarin hij uw college heeft gevraagd om een reactie ten aanzien van het gegeven dat de door hem gestuurde e-mails niet zijn ontvangen. Op 8 juli 2019



hebben wij van hem een ingebrekestelling ontvangen. Betrokkene stelt ons in de gelegenheid om binnen een redelijke termijn van 2 weken hem van uw bestuurlijk standpunt op de hoogte te stellen.

Bij besluit van 10 juli 2019 is aan betrokkene bericht dat deze ingebrekestelling juridisch niet mogelijk is. In de e-mail van 6 juni 2019 wordt gevraagd om een reactie van het college. Deze vraag kan niet worden aangemerkt als een 'aanvraag' in de zin van de Awb. Daarom is artikel 4:17 van de Awb niet van toepassing.

Tegen dit besluit heeft betrokkene een bezwaarschrift ingediend.

Ad 3. Bezwaarschrift inzake niet krijgen van bestuurlijk onderhoud 19-0322BB

In het besluit van 10 juli 2019 is gereageerd op een drietal brieven van betrokkene, te weten op de brieven van 14 maart 2019, 25 juni 2019 en 5 juli 2019.

Bij brief van 14 maart 2019 (ons nummer 2019.08292) heeft betrokkene ons een ingebrekestelling doen toekomen. Dit omdat hij nog geen reactie had ontvangen op de e-mails die hij aan het college ter attentie van wethouder Heijnen heeft gestuurd op 4, 5 en 7 februari 2019. In die e-mails vraagt betrokkene – zo geeft hij in de brief van 14 maart 2019 aan - om een onderhoud met leden van het college. Ook verzoekt betrokkene om informatie.

Echter, vijf weken later heeft hij nog geen antwoord ontvangen. In de brief van 14 maart 2019 geeft betrokkene aan dat hij de gevraagde informatie, alsook de uitnodiging voor het gevraagde gesprek, graag binnen 2 weken tegemoet ziet.

Bij brief van 25 juni 2019 (ons nummer 2019.18726) heeft betrokkene u in gebreke gesteld omdat hij de verbeurde dwangsommen, die hij heeft gevraagd in een e-mail van 6 juni 2019, nog niet heeft ontvangen. Daarnaast wil hij binnen 2 weken alsnog een antwoord op de onderwerpen in de ingebrekestelling.

In de brief van 5 juli 2019 (ons nummer 2019.20106) verzoekt betrokkene wethouder Aarts, portefeuillehouder Financiën, het daarheen te leiden dat in deze aan een verdere verspilling van overheidsgeld een einde komt. In concreto betekent dit dat thans en onverwijld het door betrokkene gevraagde uitsluitel op de onderhavige zaken wordt verkregen en de uitbetaling van de dwangsomverplichtingen alsnog wordt nagekomen.



Bij besluit van 10 juli 2019 is aangegeven dat ingebrekestelling – in verband met het niet plannen van een gesprek - juridisch niet mogelijk is. Er is immers geen ‘aanvraag’ ingediend.

Gelet hierop gaan wij dan ook niet over tot uitbetaling van de gevorderde dwangsom. Wat betreft de gevraagde informatie is opgemerkt, dat betrokkene inmiddels van u diverse brieven en besluiten heeft ontvangen waarin inhoudelijk is gereageerd op de door hem gestelde vragen.

Tegen dit besluit heeft betrokkene een bezwaarschrift ingediend.

*brief ‘reactie op verzoek bestuurlijk overleg/ compromis’*

Naast de beslissing op een drietal bezwaarschriften is het raadzaam om - mede in het licht van diverse e-mails/schriftelijke reacties welke betrokkene u in de afgelopen periode heeft gestuurd – betrokkene door middel van een separate brief nogmaals het standpunt van uw college duidelijk te maken.

## **2. Context**

Door betrokkene is een aanvraag ingediend voor het mogen kappen van 3 bomen op zijn perceel. Deze vergunning is geweigerd. Betrokkene heeft een bezwaarschrift ingediend welk bezwaar ongegrond is verklaard. Vervolgens heeft betrokkene beroep ingesteld bij de rechtbank Limburg.

In het kader van de beroepsprocedure wil betrokkene documenten/informatie ontvangen teneinde zijn beroep verder te onderbouwen. Bovendien heeft hij in een aantal e-mails vragen gesteld.

## **3. Gewenste situatie**

Betrokkene wenst dat uw college een beslissing neemt op de door hem ingediende bezwaarschriften. Voor de inhoudelijke beoordeling van de ingediende bezwaarschriften wordt verwezen naar concept-beslissingen op bezwaar.

De besluiten moeten zo spoedig mogelijk worden genomen en aan betrokkene worden toegezonden. Op 15 oktober 2019 zal het beroep van betrokkene op een zitting worden behandeld. Betrokkene wil in deze zitting zijn visie op de geweigerde vergunning en de correspondentie met hem aan de orde kunnen stellen. Bijgaande besluiten kunnen daarbij voor hem wellicht van belang zijn.

Daarnaast heeft betrokkene meermaals verzocht om een bestuurlijk overleg waarbij hij onder andere een compromisvoorstel wil bespreken. Middels een aparte brief kan aan betrokkene worden bericht dat het college de beslissing op bezwaar geheel ondersteunt, een overleg tijdens een



beroepsprocedure niet gevoerd wordt en dat er geen aanleiding bestaat om in te gaan op het voorgestelde compromis.

**4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid**

n.v.t.

**5. Effect op de openbare ruimte**

n.v.t.

**6. Personeel en organisatie**

n.v.t.

**7. Informatiemanagement en automatisering**

n.v.t.

**8. Financiën**

n.v.t.

**9. Aanbestedingen**

n.v.t.

**10. Participatie tot heden**

n.v.t.

**11. Voorstel**

Wij adviseren u:

\* in de zaak 19-0320BB

1. Het bezwaar ontvankelijk en gedeeltelijk gegrond te verklaren;
2. Het bestreden besluit (de beslissing op uw Wob-verzoek) onder aanvulling van de motivering zoals verwoord in deze beslissing op bezwaar in stand te laten;

\* in de zaak 19-0321BB



1. het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand te laten.

\* in de zaak 19-0322BB

1. het bezwaar ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
2. het bestreden besluit in stand te laten.

Een en ander conform de drie brieven met concept beslissingen op bezwaar.

\* betrokkene te berichten dat u de beslissing op bezwaar geheel ondersteunt, een overleg tijdens een beroepsprocedure niet gevoerd wordt en dat er geen aanleiding bestaat om in te gaan op het voorgestelde compromis. Een en ander conform concept brief.

## **12. Uitvoering, evaluatie en vervolg**

n.v.t.